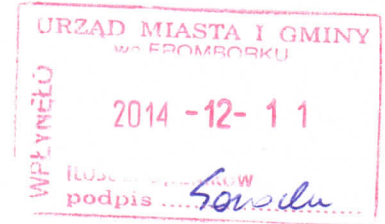




WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI



Olsztyn, dnia 4 grudnia 2014r.



*Brane Rady  
2014.12.11  
Olsztyn*

PN.4131.238.2014

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność uchwały Nr XLIV/352/2014 z dnia 30 października 2014r. Rady Miejskiej we Fromborku w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Miasta i Gminy Frombork, w następującym zakresie:**

- ust. 1 pkt 8 i 9 oraz ust. 2, 3, i 4 załączników nr 1 i 3 do uchwały oraz
- ust. 1 pkt 10,11 oraz ust. 2, 3, i 4 załącznika nr 2 do uchwały.

### UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2014r. Rada Miejska we Fromborku podjęła uchwałę nr XLIV/352/2014 określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części na terenie Miasta i Gminy Frombork.

W ust. 1 pkt 8 i 9 załączników nr 1 i 3 do powyższej uchwały oraz w ust. 1 pkt 10,11 załącznika nr 2 do tej uchwały, Rada Miejska wykluczyła z możliwości ubiegania się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie jednej z ww. działalności, przedsiębiorców, którzy zostali prawomocnie skazani za przestępstwa i wykroczenia przeciwko zwierzętom, w szczególności z art. 35 i 37 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt oraz wprowadziła zakaz możliwości zatrudniania przy

takiej działalności osób, które były skazane prawomocnie za takie czyny zabronione.

Powyższe warunki zostały przyjęte z naruszeniem delegacji zawartej w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 z późn. zm.), który stanowił materialoprawną podstawę przedmiotowej uchwały i zgodnie z którym rada gminy określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 tj. w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Do takich wymagań nie można jednak zaliczyć warunków w zakresie ww. niekaralności przedsiębiorcy i osób u niego zatrudnionych.

Zdaniem organu nadzoru zapisy te naruszają bowiem zasadę swobody gospodarczej wyrażonej w art. 22 Konstytucji RP, oraz w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi może ona doznawać ograniczeń, wynikających jedynie z przepisów ustaw szczególnych. I tak w wyroku z dnia 24 października 2006r. Sygn. Akt VI SA/Wa 1128/06 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż „zgodnie z art. 22 Konstytucji RP ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Wszelkie ograniczenia zasady wolności w prowadzeniu działalności gospodarczej mają więc charakter wyjątku i nie mogą być rozumiane w sposób rozszerzający, a więc nie można ich dorozumiewać, czy domniemywać, bądź też przyjmować w drodze analogii”. W przedmiotowej zaś sprawie brak delegacji, któraby tak jak wynika to z powołanego orzeczenia, wprost kreowała upoważnienie rady gminy do określenia ograniczeń w staraniu się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie, poprzez wprowadzenie warunku niekaralności przedsiębiorcy i osób u niego zatrudnionych, za przestępstwa i wykroczenia przeciwko zwierzętom, w szczególności z art. 35 i 37 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt .

Nadmienić również należy, iż powyższy zakaz odpowiada karze dodatkowej, do orzekania której jedynymi uprawnionymi są Sądy w Polsce, na mocy, co należy podkreślić, wyraźnych zapisów ustaw m.in. Kodeksu Karnego.

Ponadto w ust. 2,3 i 4 załączników nr 1, 2 i 3 do przedmiotowej uchwały Rada zobowiązała przedsiębiorcę ubiegającego się o zezwolenie na prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami; na prowadzenia schronisk dla zwierząt; na prowadzenie grzebowisk zwłok zwierzęcych i ich części; na prowadzenie spalarni zwłok i ich części, do dołączenia do wniosku o udzielenie powyższego zezwolenia listy załączników, przewidziała obowiązek dostarczenia, na żądanie organu, innych dokumentów niż wskazane w ust. 2 załącznika



do przedmiotowej uchwały oraz określiła formę tych dokumentów.

Zapisy te również zostały podjęte, z przekroczeniem przez Radę Miejską, delegacji z art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, według którego, co zostało już wskazane w przedmiotowym rozstrzygnięciu, rada gminy określa w drodze uchwały wyłącznie wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 tj. w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Natomiast, to co powinien zawierać wniosek o udzielenie zezwolenia, określa wyczerpująco art. 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i brak jest innych regulacji, które przyznawałyby kompetencje Radzie Miejskiej do modyfikacji zapisów ustawy w powyższym zakresie. Powyższa ustawa nie przewiduje również upoważnienia dla Rady Miejskiej do określania formy dokumentów, przedkładanych przez podmioty starające się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie jednej z ww. działalności.

Tym samym należy uznać, iż Rada Miejska, w zakwestionowanym przez organ nadzoru zakresie, działała z naruszeniem, przyznanego jej przez ustawodawcę w art. art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - upoważnienia.

W związku z tym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

*Marian Podziewski*

Otrzymuje:

1/ Przewodniczący Rady Miejskiej w e Fromborku

2/ Burmistrz Fromborka